

# INFORME SOBRE LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE BOLIVIA

## NOVIEMBRE 2020 – MAYO 2022

**Carlos Zannier<sup>1</sup>**

<b>1</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>ORIENTACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO DE LUIS ARCE CATACTORA</b>	<b>4</b>
2.1	El marco legal	4
a)	La Constitución Política del Estado (CPE) de 2009	4
b)	El Derecho Internacional	5
2.2	El marco estratégico	5
a)	La Agenda Patriótica 2025	6
b)	El Programa de Gobierno del MAS - IPSP, Agenda del Pueblo para el Bicentenario y para Vivir Bien	6
c)	Las orientaciones de los anteriores gobiernos del MAS - IPSP	7
<b>3</b>	<b>LOS ASUNTOS RELEVANTES OCURRIDOS DURANTE EL PERÍODO NOVIEMBRE 2020 – JUNIO 2022</b>	<b>7</b>
3.1	Relaciones bilaterales	7
a)	América Latina	7
b)	América del Norte	13
c)	Europa	14
d)	Asia	16
3.2	Relaciones multilaterales	17
a)	Naciones Unidas	17
b)	Organización de Estados Americanos (OEA)	18
c)	Comunidad Iberoamericana de Naciones	18
3.3	Procesos de integración	18
a)	ALBA-TCP	18
b)	CELAC	19
c)	Comunidad Andina de Naciones (CAN)	19
d)	MERCOSUR	19
3.4	Temas especiales	20
a)	Los alegatos en la Corte Internacional de Justicia en La Haya por las aguas del Silala	20
b)	La reintegración marítima	20
3.5	La invasión de Rusia a Ucrania	21
<b>4</b>	<b>CARACTERÍSTICAS DE LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DEL PAÍS, COMO RESULTADO DE LA GESTIÓN REALIZADA</b>	<b>21</b>

<sup>1</sup> Economista e internacionalista

## **1 INTRODUCCIÓN**

Las relaciones internacionales de Bolivia como resultado del primer año y medio de gobierno de Luis Arce Catacora presentan elementos de continuidad y de cambio en comparación con las de los gobiernos del MAS – IPSP entre los años 2006 y 2019, y ciertamente presentan un giro de 180 grados en relación con las del gobierno transitorio de Jeanine Añez.

Del comportamiento internacional que ha tenido el gobierno de Arce Catacora durante este periodo, se evidencian líneas de continuidad con respecto a las posiciones adoptadas por los gobiernos de Evo Morales en cuanto a objetivos y postulados sostenidos. En ese sentido, los derechos de los pueblos indígenas, la defensa de la Madre Tierra, del agua y la hoja de coca, la prioridad en la participación y coordinación en los procesos de integración de la “Era post liberal”, y el sostenimiento de vinculaciones con eje en la solidaridad y la cooperación, son entre otros, los temas en torno a los cuales se han puesto los énfasis y de los que se ha ocupado la actual política exterior. El regreso de Bolivia al ALBA-TCP, a la CELAC, y los afanes por revivir la UNASUR, además del restablecimiento de las relaciones con Venezuela, y la normalización plena de las relaciones con Cuba, Nicaragua e Irán – incluyendo la reposición de la embajada en Teherán – y el alineamiento con Rusia e Irán, (que fue el resultado de la búsqueda de proyección internacional del ALBA-TCP, en la primera década del presente siglo, bajo el liderazgo del desaparecido expresidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías), muestran claramente que se estaría repitiendo el patrón de las gestiones de las anteriores administraciones del MAS-IPSP. No obstante, que el contexto internacional, el regional, y la propia realidad boliviana son muy diferentes a los que imperaron a principios del milenio; así como también, son distintos los actores y protagonistas de los mencionados países.

En ese marco, no cabe duda de que la relación prioritaria y más importante para el gobierno de Arce Catacora, como para su partido, es la relación política con Cuba, país con el cual coordinan posiciones y se apoyan recíproca y permanentemente, aunque hoy en día de una manera mucho más discreta y con menos visibilidad que en años anteriores.

Las orientaciones y fundamentos que inspiran la política exterior del actual gobierno, en nuestra opinión, son insuficientes para las necesidades y desafíos que tiene el país. Y dan cuenta solamente de una dimensión, la social, que sin duda es importante, pero que solo beneficia a un solo sector de la diversa, heterogénea y plural sociedad boliviana, los pueblos indígenas u originarios. Y, tal vez podría considerarse que, incluso dan cuenta de la dimensión ambiental. Pero hay una excesiva concentración y predominio de la dimensión político-ideológica y particularmente hay una centralidad en las relaciones con los países que aparentemente son “ideológicamente afines”, sin tomar en cuenta, y sin ponderar los vínculos reales y marginales que tienen las relaciones de esos países con Bolivia, tanto en términos económicos – comerciales, financieros y de inversión- ni el peso que esas relaciones económicas tiene en el funcionamiento de la economía boliviana; ni el bajísimo intercambio y relacionamiento humano, y cultural, que se da entre esos países y Bolivia.

En este primer año y medio de gestión fue evidente la ausencia de la dimensión económica en las relaciones internacionales bolivianas. Es bueno recordar y tener presente que en términos generales los países latinoamericanos desde los inicios de las repúblicas han buscado no solo la autonomía frente a las potencias, sino que simultáneamente han dedicado grandes esfuerzos a la necesidad de transitar al desarrollo y ese sigue siendo un objetivo central para los países latinoamericanos, incluyendo a Bolivia. En ese cometido, los países relativamente más exitosos

de la región han adecuado su política exterior, y su inserción internacional como parte integrante de sus estrategias de desarrollo económico y social. La apertura y diversificación de mercados, el adoptar políticas de comercio exterior funcionales a sus vocaciones productivas y a sus políticas de industrialización, que contribuyan a aumentar, diversificar y a dar valor agregado a sus exportaciones, a atraer inversión extranjera para ampliar su base productiva y contribuir al crecimiento económico, son elementos comunes en todos ellos, y ese fue un interés que el país busco hasta la llegada del MAS-IPSP al gobierno en el año 2006. Como es bien sabido, “sin crecimiento económico, no hay política social sostenible”, pero esa no parecería haber sido una preocupación de las actuales autoridades gubernamentales y mucho menos de las encargadas de las relaciones internacionales bolivianas durante este primer año y medio de gobierno.

Por otro lado, resalta el hecho que la gestión de la política internacional del gobierno de Arce Catacora, al igual que las anteriores gestiones del MAS, se ha alejado de los intereses tradicionales del país.

En efecto, y desde el momento mismo del nacimiento a la vida independiente, las autoridades bolivianas buscaron afirmar la seguridad territorial y soberanía nacional, además de sacar a Bolivia de su aislamiento internacional, y ese objetivo cobro mayor centralidad desde la pérdida de nuestro litoral - la salida al mar, que sigue siendo el objetivo central de la política exterior boliviana -, siempre ha sido una de las prioridades permanentes de la agenda de política exterior de todos los gobiernos bolivianos, aspecto ausente en el primer año y medio de gobierno.

Adicionalmente, la búsqueda de la cooperación económica con los países vecinos y de vías de salida y de ingreso, así como de mercados para la producción y exportación bolivianas ha sido siempre otra prioridad y preocupación de la diplomacia boliviana. Ese objetivo permanente se ha traducido entre otros en la construcción de caminos, ferrocarriles y gasoductos a Argentina y Brasil, o el oleoducto Sica Sica – Arica, entre otros.

Otro interés permanente y tradicional que tuvo el país es el rol que le cabe desempeñar a Bolivia dada su especial situación en el centro de Sur América, y al hecho de que es parte de las tres principales cuencas: la Amazónica, la del Plata y de los Andes; aspecto olvidado por el actual gobierno.

Otro pilar central de la política exterior tradicional del país, fue la búsqueda, la adhesión y preservación de los principios del derecho internacional de justicia y paz que forman parte de la estructura americana e Internacional, y que hoy son parte de la Carta de Naciones Unidas, entre las que al presente conviene resaltar, por ejemplo, la condena al uso y la amenaza del uso de la fuerza para preservar la paz y la solución pacífica de las controversias, y la importancia de preservar y defender la integridad territorial, y la autodeterminación de los pueblos, entre muchos otros.

En este primer año y medio de gestión también se evidencio una desmedida valoración y energía desplegada por la diplomacia boliviana (denominada “Diplomacia de los Pueblos” por el MAS-IPSP y el gobierno) a espacios multilaterales como foros de discusión y debate, que, si bien revisten importancia, sus resultados y efectos son más declarativos y principistas que avances y mejoras materiales concretas para la población boliviana. Además, a nadie le es indiferente la crisis por la que está atravesando el multilateralismo y el orden internacional liberal, y en consecuencia la oportunidad y relevancia de las eventuales resoluciones que podrían aprobarse en tales foros, tienen escasa utilidad práctica.

Otro aspecto resaltante de la gestión es el excesivo afán y esfuerzo que el gobierno de Arce Catacora ha desarrollado y desarrolla, en cuanto evento internacional ha participado, sea de carácter bilateral, subregional, o multilateral, de tratar de instalar el relato falaz e inconducente de que en noviembre del año 2019 se habría llevado a cabo un golpe de Estado en Bolivia. Hecho que no le ha reportado ningún beneficio al país, y, por el contrario, no solo no es apreciada esa narrativa, sino que frecuentemente resulta incómoda para sus interlocutores y sobre todo debilita la política exterior boliviana, mostrando un país profundamente dividido ante la comunidad internacional. Tratar de borrar la historia y la realidad acontecida, y de la cual importantes actores internacionales han sido testigos y en alguna medida protagonistas en los hechos acontecidos, como la Unión Europea, algunos de sus Estados Miembros, la Secretaría General de Naciones Unidas o la Organización de Estados Americanos; o el hecho de que el gobierno de Arce Catacora quiso atribuirles una participación y conducta injerencista en los eventos de fines de 2019, no parecería ser una estrategia que reporte beneficios ni para el gobierno, ni mucho menos para el país.

## **2 ORIENTACIONES Y FUNDAMENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO DE LUIS ARCE CATACORA**

Los términos generales de una política exterior deberían ser siempre claros, sus fundamentos adecuadamente evaluados y su contexto bien definido. Se esperaría que los propósitos distintivos que guiaran la conducta externa del gobierno sean resaltados. La diversidad de intereses nacionales que se gestionan y que no se restringen a los permanentes, y los términos particulares con los que se proponen llevarlos a cabo en su gestión, deberían establecerse. Tanto sus contenidos, prioridades, como su modus operandi y la capacidad de realización tendrían que ser comunicados, más aún si hubo un cuestionamiento explícito a la gestión anterior. Pero nada de ello se ha dado, por lo que se han buscado las orientaciones y los fundamentos de las relaciones internacionales del gobierno de Arce Catacora en los siguientes documentos: la Constitución Política del Estado; en principios de Derecho Internacional bien establecidos, y cristalizados en los principales Instrumentos Internacionales de los que Bolivia es parte; en el plan o programa de gobierno del MAS-IPSP, en la Agenda Patriótica 2025, en el Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025, y por algunas orientaciones y prioridades que tuvieron los gobiernos del MAS-IPSP en el período 2006 al 2019; y finalmente en el discurso de posesión de Luis Arce Catacora como presidente de Bolivia, el 8 de noviembre de 2020. A continuación, un resumen de los principales fundamentos:

### **2.1 El marco legal**

#### **a) La Constitución Política del Estado (CPE) de 2009**

Entre las principales disposiciones de la Constitución Política del Estado relativas a los principios básicos del Estado y a la conducción de las relaciones internacionales, se pueden señalar las siguientes:

- El artículo 10 que establece que “Bolivia es un Estado pacifista, que promueve la cultura de la paz y el derecho a la paz, así como la cooperación entre los pueblos de la región y del mundo, a fin de contribuir al conocimiento mutuo, al desarrollo equitativo y a la promoción de la interculturalidad, con pleno respeto a la soberanía de los estados”.

- El artículo 172 que establece que la conducción de las relaciones internacionales es atribución del presidente dirigirla.
- Los artículos 256 y 257 se refieren a la negociación, suscripción, ratificación de los tratados e instrumentos internacionales; estableciendo criterios, principios, y procedimientos para la celebración, aprobación y denuncia de los mismos, y la preeminencia de los referidos a derechos humanos en el ordenamiento jurídico nacional.
- Los artículos 261 y 262 referidos a la integridad territorial, la preservación y el desarrollo de zonas fronterizas, y a la prohibición de que a 50 km de la línea de frontera, los extranjeros puedan adquirir territorio.
- El artículo 265 establece que el Estado promoverá la integración latinoamericana,
- El artículo 268 referido a la reivindicación marítima que textualmente señala: “El Estado boliviano declara su derecho irrenunciable e imprescriptible sobre el territorio que le dé acceso al océano Pacífico y su espacio marítimo”, y que “La solución efectiva al diferendo marítimo a través de medios pacíficos y el ejercicio pleno de la soberanía sobre dicho territorio constituyen objetivos permanentes e irrenunciables del Estado boliviano”.

## **b) El Derecho Internacional**

Los diferentes gobiernos bolivianos en funciones, y particularmente desde la recuperación de la democracia el 10 de octubre de 1982, han adherido y observado en un alto grado, los principios y disposiciones establecidas por el Derecho Internacional, particularmente aquellos que están incorporados y forman parte de la Carta de Naciones Unidas, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, de la Carta Democrática Interamericana, del Protocolo de Ushuaia sobre Compromiso Democrático en el MERCOSUR, la República de Bolivia y la República de Chile; entre otros.

Y en las relaciones internacionales, los gobiernos bolivianos de la era democrática, de diferente signo político y orientación ideológica, se han guiado y velado por los siguientes principios:

- La independencia nacional
- La prevalencia y respeto de los derechos humanos
- La autodeterminación de los pueblos
- La independencia y respeto a la soberanía
- La no intervención e integridad territorial
- La igualdad jurídica de los Estados
- La defensa de la paz
- La solución pacífica de las controversias
- La promoción de la democracia

## **2.2 El marco estratégico**

Las principales orientaciones y fundamentos de la política exterior del gobierno del MAS presidido por Luis Arce Catacora están contenidos y explicitados en los siguientes documentos: en la denominada Agenda Patriótica 2025; en el Programa de Gobierno presentado por el MAS

-IPSP al país para el periodo 2020 – 2025, y están desarrolladas en el “Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025, Reconstruyendo la Economía para Vivir Bien, Hacia la Industrialización con Sustitución de Importaciones” que establece las metas, resultados y las acciones; y en su discurso de posesión del 8 de noviembre de 2020.

#### **a) La Agenda Patriótica 2025**

En enero de 2013, en el gobierno del MAS-IPSP elaboró un documento denominado “Agenda Patriótica 2025” que tenía el propósito de orientar la construcción de los cimientos de “una nueva sociedad y Estado” para el año del Bicentenario, en base a 13 pilares contenidos en el mismo. Entre los 13 pilares, de lo que denominan “Bolivia Digna y Soberana” de cara al Bicentenario, hay dos específicamente referidos a las relaciones internacionales; el pilar número 10 “Integración complementaria de los pueblos con soberanía”; y el pilar 13 “Reencuentro soberano con nuestra alegría, felicidad, prosperidad y nuestro mar”.

#### **b) El Programa de Gobierno del MAS - IPSP, Agenda del Pueblo para el Bicentenario y para Vivir Bien**

En el programa de gobierno los dos pilares de la Agenda Patriótica antes mencionados referidos a las relaciones internacionales de Bolivia son los que constituyen las áreas prioritarias de acción. En estos pilares se señala que “la política exterior está basada en la diplomacia de los pueblos por la vida con identidad propia, así como el ampliar y profundizar las relaciones con los Estados y gobiernos en un marco de respeto mutuo, cooperación y solidaridad, para avanzar en la búsqueda de la reivindicación de valores como la complementariedad, integración, justicia social, dignidad, respeto y armonía con la Madre Tierra, anticolonialismo, antiimperialismo y soberanía”. Y destaca que la política exterior del Estado Plurinacional de Bolivia “ha logrado colocar en la agenda internacional planteamientos propios, no solamente para el bienestar nacional o para mejorar los procesos de integración, sino para defender la vida del planeta”. Luego explicita, lo que entienden por “Diplomacia de los Pueblos por la Vida”, que “constituye una visión de relacionamiento internacional soberana, propositiva y con participación social proponiendo iniciativas de interés mundial, en la lucha por una cultura de la vida y la paz, para Vivir Bien, y un marco internacional de solidaridad, complementariedad y alianzas estratégicas capaces de contribuir al desarrollo del país”. Y posteriormente afirma que el accionar de la política exterior “se ha basado en esta Diplomacia”, por lo que ésta sería una orientación central de la política exterior del gobierno de Arce Catacora.

El pilar 13 referido a la reintegración marítima, objetivo central de la política exterior boliviana, señala expresamente que “El acceso soberano al mar es un asunto de Estado”. Y que “Bolivia continúa su lucha irrenunciable y patriótica por una salida soberana al océano Pacífico, que permita un reencuentro de las actuales y futuras generaciones con la alegría, la felicidad y la prosperidad”. Este pilar además señala el camino a seguir para el logro a “la solución efectiva al diferendo marítimo” que sería “a través de medios pacíficos”. Establece también, que tanto dicha solución efectiva como “el ejercicio pleno de la soberanía” constituyen objetivos permanentes del país. Y señala que la demanda “fue un emprendimiento colectivo del país, luego de varias décadas de inacción en el tema marítimo”; que “entre los resultados se destaca que, por primera vez, una Corte Internacional reconoció que Bolivia nació a la vida independiente con mar” y “asimismo, el máximo tribunal reafirmó que ningún Tratado ha resuelto el tema” y señala que la Corte Internacional de Justicia, “recomendó continuar el diálogo para resolver el enclaustramiento marítimo de Bolivia”. Finalmente, el documento señala que “El retorno



soberano al mar es una política de Estado con total apoyo nacional y muchos respaldos internacionales, que debe ser sostenida e impulsada por las generaciones futuras. La reivindicación está más vigente que nunca, los bolivianos jamás renunciaremos a nuestro derecho soberano de acceso al océano Pacífico”, y sostiene que “no se ha cerrado ninguna puerta, sino que se han abierto otras posibilidades a futuro, como la propia CIJ y su presidente han reconocido”.

### **c) Las orientaciones de los anteriores gobiernos del MAS - IPSP**

Adicionalmente y en vista de que el MAS -IPSP gobernó el país entre los años 2006 y 2019 - tres periodos de gobierno, en los que tanto el actual presidente como el vicepresidente fueron ministros de Estado en las carteras de Economía y Relaciones Exteriores - es natural que los principios orientadores que inspiraron la política exterior llevada adelante durante casi 14 años constituyan también principios orientadores de la actual política exterior del gobierno de Arce Catacora. Conviene resaltar que las relaciones internacionales de ese periodo estuvieron alineadas con países como Cuba, Venezuela, Nicaragua, Argentina, Rusia, Irán, y en menor medida, China; y con organismos e instituciones como ALBA-TCP, CELAC, UNASUR; y se caracterizaron por un mayor relacionamiento a partir de una ideología antiimperialista, anticapitalista y anticolonialista, enmarcada en aspectos indigenistas y ambientalistas.

## **3 LOS ASUNTOS RELEVANTES OCURRIDOS DURANTE EL PERÍODO NOVIEMBRE 2020 – JUNIO 2022**

Los temas principales que marcaron la agenda de la “Diplomacia de los Pueblos”, durante este año y medio de gobierno fueron: 1) El restablecimiento de los vínculos con los países y organismos con los cuales comparten una visión ideológica, 2) la búsqueda de reconocimiento jurídico de temas considerados inherentes a los derechos de los pueblos indígenas, originarios y campesinos, que asume predominantemente un nivel discursivo, 3) el combate a la pandemia del COVID-19, 4) los esfuerzos por instalar en la comunidad internacional una narrativa de que lo que ocurrió en Bolivia a fines del año 2019, fue un golpe de Estado, 5) el litigio con Chile en la Corte Internacional de Justicia en La Haya por las aguas del Silala, y 6) la posición asumida por el gobierno en relación a la invasión y guerra suscitada por Rusia en Ucrania.

A continuación, se efectúa un análisis de las relaciones bilaterales y multilaterales más importantes durante el mencionado periodo, en el orden de prioridad e importancia que les asigna el gobierno nacional.

### **3.1 Relaciones bilaterales**

#### **a) América Latina**

##### **i) Argentina**

La relación política, económica, cultural y humana con Argentina es la de mayor contenido y dinamismo que tiene Bolivia con país alguno. Y a esta realidad se ha venido en añadir el alto entendimiento y cercanía política registrado entre los gobiernos de Luis Arce Catacora y Alberto Fernández en el último año y medio.

No se puede dejar de tener en cuenta el estado de la relación previo a la llegada de Arce a la presidencia. El gobierno argentino de Fernández tuvo una actitud muy contundente contra la

administración de la presidenta Jeanine Añez; le otorgó la condición de refugiado al expresidente Morales y a sus excolaboradores, sumado al hecho de que no invitó a la presidenta transitoria boliviana a su posesión - algo inédito en los anales bilaterales - mostrando el grado de conflictividad y distanciamiento que existía.

Pero a partir de la cercanía político-ideológica entre ambos mandatarios y gobiernos todo cambió en la relación bilateral. El presidente Fernández no solo estuvo presente en la posesión de Arce, sino que también acompañó al expresidente Morales en su reingreso a Bolivia en Yacuiba a los pocos días. Las relaciones diplomáticas se dinamizaron inmediatamente y se registraron avances y entendimientos prácticamente en todos los planos. A nivel político, Arce Catacora realizó una visita oficial a Argentina el 7 de abril de 2022, firmaron una Declaración Conjunta, así como un Memorandum de Entendimiento que, a juicio de las autoridades bolivianas, “constituyen un acuerdo de hermandad de amplio alcance que enmarcará todas las dimensiones de una nueva relación bilateral basada en la complementariedad”.

Las relaciones bilaterales con Argentina hace varias décadas giraron en torno a los acuerdos de compra -venta de gas, al comercio fronterizo y al importante flujo migratorio de bolivianos a ese país, predominantemente, aspectos que siguen siendo prioritarios en la agenda bilateral.

En ese contexto, el evento más importante estuvo referido a los acuerdos energéticos suscritos por los presidentes y cuyos detalles específicos no han sido puestos en conocimiento de la opinión pública, pero cuyos contornos generales son conocidos. El noroeste argentino precisa este invierno por lo menos 14MMmcd de gas para los hogares y las termoeléctricas. El contrato de compraventa entre YPF y IESA suscrito en 2006 obligaría a la empresa nacional a entregar 20MMmcd de gas, pero la producción de gas de YPF no alcanza para proveer esos volúmenes, de modo que el contrato original tuvo que ser modificado mediante adendas, la última adenda, la sexta es la que se mantiene en confidencialidad. La producción de YPF es 40 MMmcd y 13 están destinados al mercado nacional, 20 al contrato con Brasil, y el resto a Argentina. Pero para poder apoyar a su “socio estratégico”, el gobierno de Arce Catacora ha decidido dejar de exportar 6 MMmcd a Brasil – incumpliendo el contrato – para apoyar a Argentina. Esta decisión seguramente traerá costos y penalidades a pagar con nuestro principal comprador, pero que el gobierno parece estar dispuesto a erogar esos montos y apoyar a la Argentina. El presidente Fernández en la Casa Rosada agradeció públicamente al presidente Arce “por el esfuerzo que ha hecho para que Argentina pueda seguir en su senda de desarrollo, donde contar con la energía es muy importante”.

Si bien es muy importante fortalecer la relación con Argentina, y efectivamente es una relación prioritaria desde cualquier punto de vista, no es conveniente para los intereses nacionales de largo plazo fortalecerlas a expensas de la relación con nuestro principal socio comercial, doceava economía del mundo y mayor economía regional. En esta decisión qué duda cabe que el gobierno de Arce ha privilegiado los intereses coyunturales del gobierno actual – de cercanía política e ideológica - y ha propiciado innecesariamente una nueva afrenta al Brasil, que tendrá efectos posteriores.

## *ii) Brasil*

Las relaciones con Brasil están totalmente descuidadas por el gobierno de Arce Catacora y una muestra de ello es que hasta la fecha no se ha designado un Embajador a la altura e importancia de la relación bilateral. Parecería que las diferencias ideológicas inhiben a las autoridades a



comprender cual es la importancia estratégica de dicho país en el contexto suramericano, regional e internacional. Además de haber sido el principal socio comercial boliviano durante lustros, se trata de un país que, en términos económicos, demográficos, extensión territorial, y poder militar, por mencionar algunos aspectos, es equivalente al resto de los países suramericanos.

Para Bolivia es un importante destino para nuestras exportaciones, siendo el segundo en la actualidad después de India, y en el año 2021 las exportaciones bolivianas ascendieron a 1.426 millones de dólares y las importaciones a 1.695 millones de dólares. Además, la anhelada adhesión del gobierno de Arce Catacora al MERCOSUR está en la decisión del Senado brasilero. Decisión que está pendiente desde hace cinco años. Con todo, durante la presidencia de Arce, ha habido algunos aspectos cooperativos, como cuando se importó oxígeno ante la carestía nacional, junto con acusaciones contra el presidente Bolsonaro por declaraciones que emitió respecto a la detención de ciudadanos bolivianos dispuestas por la justicia ordinaria, u opiniones respecto a la detención de la expresidenta Añez. No cabe duda, que la ausencia de una relación dinámica y constructiva con Brasil afecta los intereses nacionales de mediano y largo plazo.

### *iii) Chile*

Las complejas relaciones bilaterales con Chile durante el gobierno de Arce Catacora han seguido las características habituales de otras épocas. Hubo una aproximación e interés de Chile de transitar hacia un sendero de normalización de los vínculos bilaterales luego de la sentencia de la Corte Internacional de Justicia de 1 de octubre de 2019. Se realizaron contactos reservados y en mayo de 2021 ambos gobiernos comunicaron simultáneamente la adopción de una Hoja de Ruta con temas puntuales que hacen a la relación cotidiana entre ambos países vecinos con un horizonte de tiempo de siete meses. Destacaba el hecho que los dos temas más antagónicos fueron excluidos de dicha agenda, la reintegración marítima boliviana y el tema de las aguas del Silala.

Con el triunfo de Gabriel Boric a la presidencia de Chile, se generó una expectativa de que las relaciones podrían mejorar cualitativamente. Y los medios de comunicación y distintas personalidades de ambos países adelantaron ideas y sugerencias al respecto. El presidente Arce Catacora asistió a la posesión del nuevo presidente chileno y hubo reuniones a ese nivel. Pero luego de esos prometedores contactos, se produjeron declaraciones tanto del presidente Boric como del Canciller Mayta y posteriormente el Discurso del presidente Arce Catacora el 23 de marzo, pronunciamientos en los que se reiteraron los límites posibles – por ahora – a los que pueden llegar ambos gobernantes y que tienen que ver con el sentimiento boliviano y mandato constitucional de obtener una salida soberana al mar, y con la posibilidad de reestablecer relaciones diplomáticas plenas que puedan llevar a una relación normal de dos países vecinos que en buena parte tienen un futuro compartido. Las realidades políticas en cada uno de los países llevaron a que ambos presidentes progresistas terminen adoptando las políticas exteriores tradicionales de sus respectivos países respecto a estos importantes temas de la relación bilateral boliviano chilena.

A lo largo de este año y medio se han suscitado algunas fricciones y dificultades particularmente para el comercio exterior boliviano y a las medidas sanitarias en Chile para controlar la pandemia del Covid-19. Pero que, a diferencia de otros periodos, en términos generales han podido resolverse en un alto grado a satisfacción de ambas partes. Parecería que hay interés en

avanzar en algunos temas que son de futuro como el tema del Litio, la conectividad digital, las energías renovables no convencionales, y temas como las migraciones, el calentamiento global, la preservación del medio ambiente y la gestión de los recursos hídricos compartidos, aspectos que podrían dinamizarse luego que la Corte Internacional de Justicia emita su sentencia sobre el litigio respecto a las aguas del Silala.

#### **iv) Cuba**

La relación con Cuba es estratégica para el Gobierno de Arce Catacora. Por ello, la relación diplomática se retomó inmediatamente luego del retorno del MAS - IPSP al gobierno en noviembre del 2020, y se la relanzó y profundizó. Aunque este relanzamiento se dio exclusivamente en el plano político y discursivo.

La cercanía e influencia que Cuba siempre ha tenido en los principales líderes y militantes del MAS-IPSP, y el peso específico central que ese país tiene en los destinos del ALBA-TCP; sumado al hecho que, durante el gobierno transitorio de Jeanine Añez, se *suspendieron las relaciones diplomáticas* por declaraciones del Canciller Cubano que se consideraron una injerencia indebida en asuntos internos bolivianos, al haber tipificado a dicho régimen como golpista e inconstitucional. Pero ese acercamiento también se fortaleció y profundizó aún más con la reincorporación de Bolivia al ALBA-TCP,

Los aspectos más resaltantes de esta relación se ubicaron en el plano de posiciones comunes en los foros internacionales, apoyos declarativos y algunas actividades específicas concretas y gestos de solidaridad mediante envíos de asistencia humanitaria ante desastres naturales. Además, se realizan frecuentes encuentros de presidentes y cancilleres en ocasión de reuniones multilaterales. El punto más alto de la relación se dio mediante la visita oficial de Estado que realizó el presidente Arce Catacora a Cuba el 15 de diciembre de 2021, luego de una Cumbre del ALBA - TCP, ocasión en la que “reiteró el rechazo del Gobierno y pueblo de Bolivia al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por Washington a La Habana hace seis décadas y exigió el respeto a la libre autodeterminación de los pueblos”.

Es de destacar que la dimensión económica de la relación bilateral fue muy baja en el transcurso del periodo considerado. En efecto, y de acuerdo con las estadísticas del Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia, la relación comercial en el año 2021, registro que las exportaciones bolivianas a Cuba fueron de 0,5 millones de dólares y las importaciones a 1,5 millones de dólares. Y en los primeros cuatro meses de la gestión 2022 las cifras estadísticas que reporta el INE a fines de abril no registran exportaciones bolivianas hacia Cuba, y en cuanto a las importaciones provenientes de Cuba estas ascienden a tan solo 220.000 dólares norteamericanos. Por lo que la relación tiene un fundamento y base claramente político y responde a la visión y preferencia política del gobierno boliviano. Pero desde una perspectiva nacional o de una visión de Estado, si bien es positivo para el país tener relaciones diplomáticas con todos los Estados del mundo y particularmente con los de nuestra región de América Latina y el Caribe, dadas las características de los vínculos entre Cuba y Bolivia, y las necesidades y prioridades nacionales de crecimiento económico, desarrollo multidimensional, necesidad de transferencia tecnológica, inversión, etc.; y dada la energía, esfuerzo y actividad desplegada en esta relación, no quedan claros cuales serían los beneficios para Bolivia de tanto esfuerzo.

#### **v) México**

Uno de los hechos más relevantes de las relaciones internacionales del gobierno del presidente Arce en su primer año y medio de gobierno, fue el fortalecimiento de las relaciones bilaterales con México. Y ello no se dio por casualidad. El rol que jugó el gobierno de López Obrador

durante la crisis política de fines del año 2019, otorgándole asilo al expresidente Morales, y a nueve ex autoridades de su gobierno en la residencia de su embajada en La Paz, así como al propio Luis Arce Catacora que estuvo asilado en el DF durante dos meses, contribuyo decididamente a estrechar los vínculos con el MAS-IPSP.

Y esa cercanía tuvo su punto más alto con la invitación y la visita oficial que Arce realizo a México entre los días 24 y 25 de marzo de 2021. En esa ocasión, los presidentes firmaron una Hoja de Ruta en la que se estable el interés “de avanzar en una genuina asociación estratégica” y para ello acordaron la reactivación de los mecanismos bilaterales en materia: consular y migratoria; económica y comercial; de cooperación técnica, científica y cultural y de cooperación contra el narcotráfico y la farmacodependencia; implementaron la supresión de visas para pasaportes ordinarios. Entre los temas de mayor interés común que trataron, estuvo el de explorar la posibilidad de colaborar y promover el proyecto del litio, para lo cual firmaron una carta de intención entre ambos Estados con el objetivo de fortalecer el dialogo productivo que permita diseñar proyectos de cooperación internacional para el desarrollo en materia de explotación, producción y procesamiento de litio, en beneficio de ambos países.

Bolivia al haber reanudado su participación en CELAC, bajo la presidencia pro tempore de México, apoyo y endoso todas las iniciativas mexicanas en ese organismo regional, y a su vez México acompaño a Bolivia en la exhortación a la Organización de Estados Americanos (OEA) a respetar la democracia y abstenerse de intervenir en asuntos internos de los países, de conformidad a los principios de su Carta Constitutiva. El clima de buen entendimiento y cercanía se evidencia en los encuentros frecuentes entre los Cancilleres de Bolivia y México.

En cuanto a la relación comercial, las exportaciones bolivianas a México ascendieron a USD 32,2 millones, y las importaciones de México fueron de USD 219,3 millones en el año 2021.

#### **vi) Paraguay**

Las relaciones bilaterales con Paraguay durante este primer año y medio de gestión han registrado un bajo movimiento. Lo más significativo fueron los trabajos de campo de la comisión mixta demarcadora de límites, en el sector oeste del límite internacional con el Paraguay. El Plan de Acción de La Paz que fue adoptado el año 2019, orientado a fortalecer la relación bilateral y la cooperación permaneció paralizado y tampoco se ha realizado la reunión del gabinete ministerial binacional que se estableció en dicho Plan.

#### **vii) Perú**

Los vínculos existentes entre Bolivia y Perú son políticos, económicos, geográficos, históricos, étnicos y culturales. Hay una comunidad natural de intereses por la larga relación que precede a nuestros conocimientos del pasado. Con el acceso al poder en julio de 2021 del presidente Castillo, representante del Perú profundo, con el cual el gobierno de Arce comparte ideología, visión e intereses, las perspectivas de fortalecer y profundizar la relación bilateral se acrecentaron. Sin embargo, la llegada a la presidencia de Castillo se da en el marco de una profunda polarización política y crisis de legitimidad en el sistema político peruano, con un respaldo minoritario en el congreso y con grandes dificultades y cuestionamientos para dar gobernabilidad al país y continuidad a su gestión.

No obstante, durante este primer año y medio del gobierno de Arce, se realizó un encuentro presidencial y la VI Reunión del Gabinete Ministerial Binacional en La Paz a fines de octubre

del 2021, ocasión en la que reafirmaron la voluntad política de avanzar en una agenda conjunta de desarrollo y cooperación profundizando acuerdos binacionales anteriores. Aprobaron una Declaración Conjunta y un Plan de Acción de La Paz 2021 – 2022 que contiene los temas de interés estratégico para ambos países organizados en torno cuatro ejes temáticos: Medio Ambiente y Recursos Hídricos Transfronterizos; Seguridad y Defensa; Integración Económico-Comercial; Políticas Sociales y Fortalecimiento Interinstitucional e Infraestructura; e Integración Fronteriza. Y suscribieron varios convenios que forman parte de dicho Plan.

Entre los aspectos resaltantes, acordaron promover la cooperación energética mediante la suscripción de convenios bilaterales para la comercialización de GLP en poblaciones del sur de Perú, provisión de gas natural a Desaguadero y otras localidades fronterizas, además de la futura interconexión de gasoductos de ambos países; habilitar en el más corto plazo el paso fronterizo San Lorenzo – Extrema; así como impulsar los entendimientos entre ASPB y ENAPU S.A. para incrementar el uso del puerto de Ilo para la carga boliviana; se comprometieron a impulsar y concluir el estudio integral de factibilidad del proyecto de Corredor Ferroviario Bioceánico de Integración (CFBI); continuar fortaleciendo la cooperación para recuperar los equilibrios ambientales y asegurar la diversidad biológica a través de la gestión integral y compartida de los recursos hídricos transfronterizos; concluir el proceso de reingeniería de la Autoridad Binacional Autónoma del Lago Titicaca (ALT) para promover una gestión eficiente e inclusiva del Sistema Hídrico Titicaca, Desaguadero, Poopó y Salar de Coipasa (TDPS), así como de otros recursos hídricos compartidos como el río Mauri-Maure. En cuanto al comercio bilateral, las exportaciones de Bolivia a Perú en 2021 ascendieron a USD 635 millones y las importaciones a USD 829,4 millones.

#### *viii) Venezuela*

La relación bilateral con Venezuela es estratégica para el gobierno del presidente Arce y la cercanía con el gobierno de Maduro no podría ser mayor. Ambos gobiernos comparten una mirada común y crítica respecto a los Estados Unidos, al rol hegemónico que ha tenido, a su política exterior y a las intervenciones militares o embargos que ha llevado adelante en varias oportunidades, y rechazan discursivamente la política neoliberal estadounidense entre otras afinidades. Además, son aliados en el ALBA-TCP proceso al que ambos países apoyan decididamente.

En cuanto a las acciones concretas desarrolladas en este último año y medio, las relaciones bilaterales se reactivaron inmediatamente luego de la instalación del nuevo gobierno boliviano y se inició un nuevo momento de estas.

Los encuentros entre los presidentes, así como las visitas recíprocas frecuentes de vicepresidentes y de Cancilleres, vicescancilleres, etc.; el apoyo y solidaridad que se brindan en la implementación de medidas de interés de uno u otro país en los foros multilaterales, o mediante la participación comprometida en los eventos que realiza alguno de ellos en temas de interés común como el de “la madre tierra” o “migraciones”, son pequeñas muestras del grado de cercanía que existe entre sus gobiernos. Pero lo más importante es el apoyo que se dan como verdaderos aliados en el plano regional y extrarregional apoyando los intereses del otro.

En este marco un hecho que llama profundamente la atención es la importancia y rol preferente que el gobierno de Venezuela le otorga al expresidente de la nación y presidente en funciones del MAS-IPSP, Evo Morales, y que forma parte real de las relaciones bilaterales. No hay

delegación de importancia o inclusive de mediana importancia que venga a Bolivia y no cumpla el rito de reunirse y saludar al expresidente. Y no solo eso, si no que en los afanes personales de Evo Morales de impulsar la integración social en el denominado proyecto RUNASUR, dada la muerte de UNASUR, Venezuela participó activamente en los eventos y lo que es más importante, contribuyó en el financiamiento de sus actividades.

Un aspecto que no se puede dejar de mencionar es que no es un misterio para nadie que Venezuela desde hace muchos años es la cabeza de playa de Irán en su penetración a América Latina y ese rol que desempeña se lo debe incorporar al análisis de las relaciones exteriores del país tanto en la relación con Irán como con Venezuela.

En cuanto a las relaciones comerciales, las exportaciones bolivianas a Venezuela en el año 2021 ascendieron a USD 9,3 millones, y las importaciones provenientes de Venezuela fueron de 1,3 millones de dólares. Y al igual que la relación con Cuba, para el gobierno boliviano esta relación es prioritaria, pero desde una perspectiva de Estado, y dados los vínculos concretos bilaterales, no se justifica la importancia ni prioridad asignada.

## **b) América del Norte**

### **i) Estados Unidos de Norteamérica**

Las relaciones con Estados Unidos desde que el expresidente Morales decidió declarar persona non grata al exembajador en La Paz el 11 de septiembre de 2008, y lo expulsó del país al igual que a las agencias de cooperación y las encargadas del cumplimiento de la ley, se han tensionado y aún no cambian de signo.

Desde la perspectiva del gobierno de Arce Catacora, existe la visión que el gobierno norteamericano habría colaborado con lo que denominan “el golpe de estado” de fines de 2019, y fundamentalmente la visión anticapitalista, y antiimperialista que tienen impide que puedan tener vínculos más profundos y diversificados. De ahí que, en el plano político, las posiciones antagónicas registran frecuentes acusaciones y críticas discursivas por parte del gobierno del presidente Arce que impiden mayores acercamientos.

Desde la perspectiva norteamericana, a pesar del desafío que esa situación significa, las relaciones se han mantenido de manera respetuosa con el pueblo boliviano, con el que mantienen colaboración y trabajan juntos en la promoción de derechos humanos, así como iniciativas empresariales, culturales y educativas. Sin embargo, señalan que están preocupados por las crecientes señales de acciones antidemocráticas y sobre todo la politización del sistema legal. No pasa inadvertido para el gobierno norteamericano que Bolivia es el tercer mayor productor de cocaína en el mundo, y según sus estimaciones, o las de la Oficina de Política Nacional de Control de Drogas de la Casa Blanca, la producción de coca está muy por encima del límite establecido por Bolivia de 22.000 hectáreas.

En cuanto a los aspectos más relevantes de la relación bilateral durante el año y medio del gobierno boliviano, destacan: el apoyo a Bolivia en la lucha contra la pandemia COVID-19 con el envío de más de 1 millón de dosis de la vacuna Johnson & Johnson y con aproximadamente 7 millones de dólares en apoyo al sector salud para apoyar la capacidad de diagnósticos y mejorar la vigilancia epidemiológica y apoyar las respuestas a los refugiados y comunidades que los acogen; la cooperación norteamericana de USD 440.000 destinada a apoyar las respuestas a los desastres naturales incluidos los incendios en el oriente, y la ayuda humanitaria a través de



organismos internacionales, durante el año fiscal 2021 destinaron USD 495.000 para apoyar el influjo de venezolanos en el país.

Para Bolivia los Estados Unidos es uno de los principales socios comerciales y en ese sentido, la balanza comercial ascendió USD 827.1 millones. Destaca que, durante 2021, aumentaron la cuota para la importación de azúcar proveniente del país, y fue la más alta en los últimos 20 años. Por otro lado, se ha seguido trabajando para que tanto el singani como el Tennessee whisky y el Kentucky bourbon sean reconocidos mutuamente como productos distintivos y así incrementar su viabilidad comercial en ambos países. En cuanto a la inversión, hay que recordar que en junio de 2012 el gobierno boliviano denunció y dio por terminado el acuerdo bilateral de protección de inversiones que entró en vigor en el año 2001, y la fecha de terminación definitiva fue el 10 de junio de 2022, incluyendo la inversión norteamericana existente en Bolivia que asciende a USD 556 millones. La falta de seguridad jurídica, las alegaciones de corrupción, y los incentivos poco claros para la inversión son frecuentemente mencionados como los impedimentos para invertir en el país.

### **c) Europa**

#### ***i) Unión Europea***

La Unión Europea es un actor relevante en el sistema internacional y tiene una presencia multidimensional muy importante de apoyo al desarrollo económico y social, a la profundización democrática, al fortalecimiento institucional y a la inclusión social en la vida nacional boliviana basada en el respeto mutuo, que no siempre es conocida ni bien comprendida ni aquilatada. En ese sentido baste mencionar el apoyo brindado en el año 2019 al proceso electoral, como posteriormente su contribución a la facilitación del diálogo mediante reuniones involucrando a actores claves, de todos los partidos políticos, incluidos representantes del MAS junto a la Iglesia Católica y a petición del gobierno de Evo Morales; o mediante el desplazamiento reforzado de expertos electorales para dar transparencia y credibilidad y contribuir a que las elecciones de octubre de 2020 se dieran en un marco de paz.

Las relaciones del gobierno de Arce Catacora con la Unión Europea no han estado exentas de roces y fricciones, y de varios desencuentros. Los múltiples desencuentros estuvieron referidos al rol que jugó la UE en el año 2019 como facilitador. Luego las desavenencias fueron por preocupaciones respecto al funcionamiento del sistema judicial en Bolivia y por la sentencia de la expresidenta Añez. Además de las fricciones y acusaciones del gobierno fueron también respecto de algunos Estados miembros de la Unión Europea como el Reino Unido. Acusaciones que tuvieron su punto más alto con la acusación formulada por el presidente Arce Catacora contra el embajador y ex representante de la Unión Europea en Bolivia, León de La Torre, alegando que este participó “en la ruptura del orden constitucional” en el contexto de la crisis política boliviana en el año 2019. Todo ello debido al afán de tratar de validar el relato oficial de que hubo un golpe de Estado.

#### ***ii) España***

Con el gobierno de España luego de las fricciones sostenidas con el gobierno transitorio de Jeanine Añez, se restablecieron las relaciones al nivel que tenían previamente y se han repuesto los embajadores en cada una de las capitales. Sin embargo, llama la atención que esta relación bilateral no haya adquirido la cercanía que se hubiera esperado y que auguraba la presencia de una frondosa delegación de alto nivel española que asistió a la transmisión de mando de Arce

Catacora, y que si han obtenido los “nuevos socios estratégicos” del gobierno del MAS -IPSP. En este periodo, España dono 150 mil dosis de vacunas y medio millón de barbijos y el hito más importante se realizó en marzo 2021 en La Paz, mediante la Reunión de Consultas Políticas y Cooperación Bolivia – España con la presencia del director de la Agencia Española de Cooperación Internacional y con el director general para Iberoamérica y el Caribe del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación del Reino de España. En dicha ocasión impulsaron la cartera de proyectos vigentes en las áreas de género, salud, agua y saneamiento, cultura y patrimonio, educación, transición ecológica y energías renovables, además de temas consulares. España colaboró en la preparación de la celebración de la Cumbre Iberoamericana de jefes de Estado; en la Declaración del Decenio de las Lenguas indígenas, y en la Reunión de ministros de Justicia Iberoamericanos realizada en Sucre.

En cuanto a las exportaciones bolivianas a España en el año 2021 estas totalizaron USD 168.8 millones y las importaciones a USD 101.6 millones.

### *iii) Rusia*

Las relaciones boliviano-rusas en lo que va del gobierno de Arce retomaron el alto nivel de entendimiento y cercanía que habían construido los últimos años del gobierno del expresidente Evo Morales cuando Bolivia fue parte como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por tercera vez, para el periodo 2017-2018.

La relación bilateral bajo la administración de Arce Catacora se caracteriza por ser muy cercana a Rusia en lo político, al tener grandes coincidencias en la visión de la agenda y desafíos del sistema internacional y al tener posiciones comunes en los ámbitos multilaterales, pero además tiene, un importante contenido económico, con el desarrollo de proyectos económicos, energéticos, de salud y de cooperación en investigación y defensa que son de importancia para Bolivia. En ese sentido, está en vigente un acuerdo para la explotación conjunta de los bloques Vitiacua, La Ceiba, y Madidi en Bolivia, firmado entre la empresa estatal rusa Gazprom y la petrolera estatal Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) en 2016. Por otro lado, la empresa rusa Gazprom está participando de la invitación pública para trabajar en la explotación del litio. Y recientemente se ha inaugurado y puesto en marcha el centro de investigación nuclear con tecnología rusa en El Alto por parte de la empresa rusa Rosatom.

Dentro de las relaciones económicas, en el mes de abril, autoridades rusas del departamento de metalurgia del ministerio de industria y comercio de Rusia declararon que, ante la suspensión de litio desde Argentina y Chile por la invasión a Ucrania, ahora solo dependían del suministro de esta estratégica materia prima por parte de Bolivia

El entendimiento y cercanía boliviano ruso tiene un acontecimiento especial todos los años durante las reuniones anuales de la Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York. En dicha ocasión los Cancilleres sostienen reuniones bilaterales de coordinación y revisión de la agenda internacional. En septiembre del año 2021, la reunión bilateral que celebraron fue entre el presidente Arce Catacora y el canciller ruso, Sergei Lavrov. Este nivel de cercanía también se evidencio mediante tres conversaciones telefónicas que han sostenido los presidentes Arce y Putin entre noviembre 2020 y octubre 2021. Además, la buena relación permitió que, a finales de 2020, Bolivia suscriba su primer contrato para la provisión de 5.2 millones de dosis vacunas Sputnik V contra la pandemia del coronavirus. Otro hito importante fue la visita oficial del Canciller Rogelio Mayta a Moscú a fines de octubre de 2021, ocasión en que se evaluó la agenda

bilateral. En cuanto a las relaciones comerciales, las exportaciones bolivianas a la Federación Rusa ascendieron a USD 13,2 millones, y las importaciones a USD 67,5 millones en el año 2021.

**d) Asia**

**i) China**

La relación se ha caracterizado por una relación muy cercana en lo discursivo, pero con poco contenido nuevo en la realidad. La política China hacia Bolivia ha mostrado ser muy pragmática y concreta y contrasta con la retórica discursiva del gobierno boliviano. En los hechos se ha concentrado en la venta y donación de vacunas contra el COVID 19 y de insumos médicos, que tampoco estuvo exenta de una campaña comunicacional y de promoción señalando que las vacunas son el reflejo de la solidaridad con Bolivia, aunque una buena parte de estas hayan sido compradas por el Estado boliviano. Con todo China donó a fines de diciembre 2021 tres millones de vacunas Sinopharm y un millón de jeringas, y un hospital móvil, para combatir el COVID-19. Sin embargo, no se puede dejar de mencionar que las autoridades bolivianas, en algo que ya es una constante en este gobierno, señalaban que “gracias a la relación estratégica con China, o a que gracias a las relaciones de los líderes de ambos países, fue posible la llegada de las vacunas en tiempo récord”.

El hito más importante fue la realización de la XIV Comisión Mixta entre Bolivia y China en agosto de 2021, ocasión en la que se revisó la agenda bilateral en temas económicos y comerciales, así como una evaluación del comercio bilateral. La importancia central de este tipo de encuentros radica en el acceso de productos bolivianos al mercado chino. En cuanto a la cooperación, China reitero su ofrecimiento de facilitar y evaluar canales de exportación de germen de soya, sorgo, café, cacao, acai que fueron los productos presentados por Bolivia, así como realizar inversiones en el sector automotriz y farmacéutico. Por otro lado, Bolivia expresó el interés de financiamiento para diversos proyectos presentados, sobre todo en el sector energético como el del litio. El evento concluyo con la conformación de varios grupos de trabajo técnicos, entre ellos la mesa técnica para el tratamiento de la propuesta boliviana para la obtención de Inversión Extranjera Directa, así como una mesa para el tema del litio en inversión y cooperación.

En cuanto a la relación comercial, el déficit sigue constante y creciendo, China es el principal origen de las importaciones bolivianas que en el año 2021 ascendieron a USD 1.975,7 millones y las exportaciones hacia China fueron de USD 653.2 millones en el mismo año.

**ii) Irán**

Las relaciones de Bolivia con Irán se establecieron el año 2007 en el mes de septiembre en la ciudad de Teherán en ocasión de una reunión del Movimiento de Países No Alineados, oportunidad en la que, por iniciativa de Venezuela y Cuba, los cancilleres del ALBA-TCP sostuvieron un encuentro con el canciller de Irán, motivados por fortalecer la lucha internacional antiimperialista. Desde entonces las relaciones bilaterales boliviano-iranies se fortalecieron, se intercambiaron embajadores, se firmaron diversos acuerdos e implementaron algunos emprendimientos estatales conjuntos en Bolivia con financiamiento iraní. como las seis plantas de producción de leche para la estatal Lacteosbol, financiamiento para las fábricas de cemento de Oruro y Potosí, el Hospital de Segundo Nivel y hemodiálisis en El Alto, el funcionamiento del Canal Abya Yala y también hubo visitas recíprocas de los presidentes de Irán y Bolivia.

Con el cambio de gobierno en Bolivia las relaciones bilaterales con Irán adquirieron un nuevo impulso político. A la asunción del presidente Arce asistió el ministro de Relaciones Exteriores de Irán, Sr. Mohammad Yavad Zarif. Y a la ceremonia de posesión del presidente Ayatolah Seyed Ebrahimm Raisi de Irán asistió el Canciller Rogelio Mayta, el 5 de agosto de 2021. Se restableció la misión diplomática de Bolivia en Teherán y se designó a la embajadora Romina Pérez. En cuanto a la balanza comercial, no se registraron exportaciones bolivianas durante el año 2021 a la República Islámica de Irán, y en cuanto a las importaciones estas ascendieron a USD 0,1 millones.

La importancia estratégica de las relaciones con Irán para el gobierno del MAS está en el apoyo que otorga a las posiciones bolivianas en los órganos de las Naciones Unidas. La posición ideológica y discurso antimperialista que caracteriza a Irán han sido de gran apoyo a Bolivia en los foros multilaterales, así, por ejemplo, Irán ha apoyado la defensa de la hoja de coca como un derecho inalienable del pueblo boliviano. Por su parte, Bolivia ha defendido el programa nuclear iraní para fines pacíficos. Por lo que nuevamente esta relación es más de interés del partido de gobierno que del Estado boliviano. Es una relación de conveniencia practica más que de identidad o afinidad ideología.

### *iii) Japón*

El hito más importante en la relación con Japón fue la celebración de la V Reunión del Mecanismo de Consultas Políticas ocasión en que se revisó la agenda bilateral; la estrategia de lucha contra la pandemia de COVID-19, la reactivación económica y la promoción del comercio y las inversiones, la cooperación para el desarrollo, la situación política y económica en las regiones de Asia y Latinoamérica.

Durante el periodo Japón hizo una donación de aproximadamente 4.5 millones para la provisión de equipos destinados a los incendios forestales en Bolivia y otra cooperación de 3.3 millones de dólares norteamericanos que permitirán cubrir los costos adicionales generados por la crisis sanitaria COVID 19 para el Proyecto de mejoramiento de la Carretera Okinawa. En cuanto al comercio exterior, las exportaciones de Bolivia a Japón durante el año 2021 ascendieron a USD 916,8 millones y las importaciones a USD 186,3 millones.

## **3.2 Relaciones multilaterales**

### **a) Naciones Unidas**

Los aspectos más importantes desarrollados por la diplomacia boliviana en el marco de la Organización de Naciones Unidas durante la presente gestión fueron los siguientes:

- **Reunión virtual del presidente Arce Catacora con el secretario general Antonio Guterrez.** Los temas de la conversación fueron el COVID 19 y el alivio de la deuda. Bolivia pidió acceso universal a las vacunas contra el COVID y mecanismo COVAX y garantizar recursos para acceder a vacunas.
- **Convenio para la Consolidación de la Paz en Bolivia.** Las Naciones Unidas apoyan a Bolivia en la Consolidación de la Paz a través de un proyecto cuya primera estuvo orientada al Órgano Electoral para la realización de las Elecciones Generales 2020 del 18 de octubre de 2020. Y para una segunda firmaron un compromiso en diciembre 2020 el Canciller Rogelio Mayta y Subsecretario General de Asuntos Políticos y de Consolidación de la Paz de la

ONU, Miroslav Jenča, suscribieron el documento en un acto realizado en la Cancillería boliviana

- **Cumbre Alimentaria**

El secretario general de Naciones Unidas convocó a una Cumbre Alimentaria. Durante 18 meses 148 países trabajaron intensamente para transformar los Sistemas Alimentarios.

- **Panel sobre los derechos de los Pueblos Indígenas en el Consejo de Derechos**

**Humanos de Naciones Unidas** en Ginebra en el que se trató la situación de Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas frente a la pandemia de COVID 19 con especial énfasis en los derechos a la participación.

- Se sumó a la iniciativa adelantada por India y Suráfrica para **la promoción de la liberación de vacunas contra el COVID-19** y la democratización de la producción de vacunas en el seno de la OMC

- **Bolivia forma parte del Consejo Económico y Social (ECOSOC)** para el período 2021-2023

- Participación en la **Conferencia de Partes sobre el Cambio Climático COVID-19 en Glasgow** incorporando la postura del gobierno en algunos documentos referidos a un enfoque no basado en mercados, y Plataformas de Pueblos Indígenas y Comunidades Locales.

### **b) Organización de Estados Americanos (OEA)**

La participación de Bolivia y la relación con la Secretaría General de la OEA ha sido bastante tensa y con recriminaciones recíprocas durante este año y medio de gestión, por las diferencias antagónicas respecto al rol que desempeñó la Organización y el Informe que elaboró la Misión de Observación Electoral de la OEA en octubre de 2019, al funcionamiento del Poder Judicial, y al cumplimiento de la Carta Democrática Interamericana.

### **c) Comunidad Iberoamericana de Naciones**

Bolivia propuso a la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) la creación del Instituto Iberoamericano de Lenguas Indígenas (IIALI), como una herramienta para la defensa y preservación de los usos y costumbres de los pueblos indígenas, y el mantenimiento y desarrollo de sus propias características. Y se adoptó, como se recordará los gobiernos del MAS-IPSP promovieron la protección de los derechos de los pueblos indígenas en general. Y en particular la protección de las lenguas indígenas tiene su base en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas y el Documento Final de la Conferencia Mundial sobre los Pueblos Indígenas de 2014, promovidas por el gobierno de Morales.

## **3.3 Procesos de integración**

### **a) ALBA-TCP**

Este proceso representó para Bolivia un eje de articulación importante con Venezuela y Cuba esencialmente, lo que se tradujo en los Programas de Alfabetización y Post alfabetización y las Misiones Milagro y Moto Méndez y logró apoyos discursivos para la demanda marítima boliviana. Luego de la reincorporación de Bolivia a este esquema lo más importante ha sido la



realización del Segundo Foro Internacional de Reencuentro con la Madre Tierra copatrocinado por Bolivia y Venezuela. Bolivia propugna continuar la lucha por la defensa de la Madre Tierra y no dejar el reclamo ante la comunidad internacional por el incremento de la contaminación ambiental.

### **b) CELAC**

El gobierno de Arce Catacora ni bien llegó a la presidencia retomó su participación plena en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), un mecanismo de concertación política que incluye a 32 países de América Latina y el Caribe, dado que Brasil se retiró a principios del año 2020.

Los gobiernos del MAS, y el de Arce también, buscaron en este mecanismo aliados y apoyos para distintos temas de su interés. Bajo la presidencia Pro Tempore de México durante el año 2021 se avanzó en Constitución de un Mecanismo Regional de Cooperación en el Ámbito Espacial, Bolivia firmo la Declaratoria Constitutiva; participo en la Sexta Cumbre de jefes de Estado a través del presidente Arce Catacora realizada en México.

En el contexto de CELAC, Argentina y México desarrollaron una estrategia conjunta para la producción y distribución de vacunas AstraZeneca de las cuales Bolivia fue beneficiario con un millón ciento cincuenta mil dosis provenientes de Argentina. Y se llevó a cabo la Tercera Reunión del Foro CELAC -China que busca fortalecer la cooperación mutua entre América Latina y China en diferentes espacios que permitan enfrentar los desafíos globales.

### **c) Comunidad Andina de Naciones (CAN)**

La Comunidad Andina de Naciones ha ido perdiendo progresivamente importancia hasta llegar a ser hoy día casi una referencia anecdótica en la historia regional del presente. La declinación o decadencia de este proceso de integración se evidencia en que los principales avances registrados durante la gestión gubernamental de Arce Catacora fueron la Adopción de la Carta Ambiental Andina, y algunas medidas para facilitar el comercio.

### **d) MERCOSUR**

Bolivia reitero su deseo de ser miembro pleno del MERCOSUR. El presidente Fernández de Argentina durante su Presidencia Pro Tempore se trazó como un punto central de la agenda semestral. Pero es simplemente una medida de deseo político. Falta la ratificación del Senado Brasileiro que lleva años sin pronunciarse. Al respecto, la sabiduría popular señalaría que es “un silencio que habla”. Pero en caso de que se materializara la adhesión plena; uno no puede dejar de preguntarse, si ¿el gobierno boliviano estará consciente de la obligaciones y adecuaciones de índole económica, política, jurídica que ello implicaría y los efectos con otros socios comerciales y procesos de integración en los que participa Bolivia? Pero lo más notable es que mientras señalan que es un objetivo prioritario, las relaciones bilaterales con Brasil, Uruguay y Paraguay son virtualmente rutinarias y de muy bajo perfil. Y no se conoce si están conscientes de las grandes diferencias que están enfrentando a los socios del MERCOSUR que esta bastante entrapadas.

### 3.4 Temas especiales

#### a) Los alegatos en la Corte Internacional de Justicia en La Haya por las aguas del Silala

Como se recordará Chile introdujo una demanda contra Bolivia en la CIJ el 6 de junio de 2016. Porque el expresidente Morales el 23 de marzo de 2016 anunció que Bolivia tenía la intención de defender las aguas del Silala ante las instancias internacionales competentes. El presidente Morales afirmó que: “Cada día, Chile se aprovecha ilegal y arteramente de ese recurso natural sin compensar ni un centavo. Este acto abusivo y arbitrario, que vulnera nuestro patrimonio, no puede continuar.” Dos días después, el Presidente Morales acusó a Chile de estar “robando agua del departamento de Potosí” y anunció la decisión de Bolivia de presentar una demanda ante la CIJ. La controversia concernía la alegación de que el sistema del Silala no es un curso de agua transfronterizo.

Luego de los alegatos escritos y orales se concluye en lo siguiente: Es un curso de agua que fluye naturalmente de Bolivia hacia el Océano Pacífico. Las aguas no fueron desviadas, y obviamente Bolivia no recibió ningún beneficio como país ribereño que tiene a un derecho equitativo y razonable.

Hay que destacar que los estudios científicos presentados por las partes, y que son coincidentes, señalan que se trata de un sistema de aguas superficiales y subterráneas. Que la mayor parte de las aguas son aguas fósiles, que no se renuevan y que se agotarán. También destaca el hecho que no existe un estudio integral, científico, de toda la extensión del río Silala en ambos territorios y menos de las aguas subterráneas, y se desconoce científicamente su profundidad y amplitud.

Se constato que hubo canalizaciones por parte de la empresa adjudicataria de las aguas, Ferrocarril Antofagasta Bolivia, que aumentaron el caudal, y en ese cometido se afectó y daño el ecosistema. Aunque hay discrepancias sobre el “volumen aumentado”, es una consideración irrelevante. El uso mayoritario para el agua fue el consumo humano, fundamentalmente en Antofagasta.

Queda meridianamente claro que de parte del Estado Nacional hubo descuido y negligencia a lo largo del tiempo. Solo fue a partir de la demanda que se empezó a conocer la naturaleza y complejidades de este curso de agua. Resalta el hecho que como Estado parecería que no hay un conocimiento científico de la geografía de la cuenca hidrográfica del Silala; que tal vez no se haya internalizado (a nivel del aparato gubernamental) y contado con el conocimiento acabado de la evolución del Derecho Internacional aplicable a los cursos de agua transfronterizos; y que probablemente hubo desconocimiento de lo actuado y las posiciones oficiales que el país sostuvo a lo largo del tiempo. Estas reflexiones deberían hacernos pensar y llevarnos a actuar en las otras cuencas, ríos y fronteras que compartimos con nuestros cinco vecinos con los cuales compartimos cursos de agua.

#### b) La reintegración marítima

Durante la gestión del presidente Arce Catacora, este tema no se ha tratado en absoluto, a pesar de que es el principal objetivo de la política exterior boliviana y mandato constitucional.

### **3.5 La invasión de Rusia a Ucrania**

Sin lugar a duda el hecho más importante en la relación bilateral del año y medio del gobierno de Arce fue el relativo a la posición boliviana respecto a la invasión y guerra de Rusia contra Ucrania. Bolivia inesperadamente no condeno la invasión, y por el contrario con su abstención en las votaciones en Naciones Unidas que buscaban condenar la agresión del Kremlin a Ucrania, tradujo su apoyo a la posición de Rusia. Su aparente neutralidad y los llamados a la paz que hizo la Cancillería, lo único que buscaron fue no dañar los vínculos bilaterales con el gobierno de Putin. Esta actitud adoptada por el gobierno del MAS contrasta con la postura que el presidente Arce Catacora exhibió en Cuba cuando exigió respeto a la libre autodeterminación de los pueblos y exhorto que cese el embargo norteamericano a la isla. Esta es una muestra fehaciente del doble estándar con el que se manejan las relaciones internacionales en la presente gestión

No están lejos los días en que el país fue víctima de intervenciones militares ilegales, sin que medie ninguna provocación, y que le han significado pérdidas territoriales tanto con Brasil como con Chile, que inclusive nos han privado de un acceso soberano al mar y han marcado la historia y el destino de Bolivia. Con la postura asumida por el gobierno de Arce Catacora se contribuye a debilitar el multilateralismo y el orden internacional basado en normas, se contraviene al derecho internacional, así como a la propia Constitución Política del Estado y se desconoce la Carta Constitutiva de las Naciones Unidas, instrumentos jurídicos que, a Bolivia, un país sin grandes recursos de poder, le debería importar que sean respetados. Adicionalmente, en este afán de apoyar a su socio estratégico extrarregional, y a su cálculo político puro, no solo se está afectando las relaciones con los Estados miembros de la Unión Europea, los Estados Unidos de Norteamérica, Canadá, Japón y otros importantes países occidentales, sino que se ha dejado de lado la tradicional postura nacional de defender importantes principios y valores como el preservar la integridad territorial, el prohibir el uso y amenaza de la fuerza en la resolución de diferencias. Es difícil entender cuáles serían los beneficios para Bolivia que perciben las autoridades de gobierno con esta postura.

## **4 CARACTERÍSTICAS DE LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DEL PAÍS, COMO RESULTADO DE LA GESTIÓN REALIZADA**

El objetivo principal de este informe fue realizar un análisis de las relaciones internacionales del gobierno de Arce Catacora desde noviembre 2020 hasta mayo 2022.

El triunfo en primera vuelta de Arce Catacora con una amplia mayoría representó el retorno al poder del MAS-IPSP, y a la conducción de las relaciones internacionales de Bolivia, luego de un año.

La política exterior del gobierno estuvo caracterizada por el realineamiento con los países que tienen una mirada ideológica revisionista del orden internacional liberal, que cuestionan al sistema capitalista, y el rol que desempeñan los gobiernos occidentales empezando por Estados Unidos y los países europeos en el Sistema Internacional. Pero, además, la inserción internacional se caracterizó por priorizar y fortalecer las relaciones bilaterales con esos países afines, a pesar de que los vínculos reales con los mismos son muy marginales. De esta manera, la reconfiguración de la inserción de Bolivia responde a motivaciones ideológicas y no a las necesidades ni desafíos que el país enfrenta.

Otro rasgo que ha caracterizado la inserción internacional del gobierno es el total desinterés por la dimensión económica y el descuido o poco interés por el entorno vecinal, donde realmente están los intereses nacionales concretos y donde deberían estar las prioridades. Tendrían que velar por las relaciones vecinales y promover instancias de diálogo y cooperación regional para resolver problemas que son comunes, como la migración irregular, el contrabando o el narcotráfico, y en esto sería necesario impulsar un regionalismo con realismo, porque han hablado mucho de la integración, pero la política exterior ha hecho bien poco, o nada.

Los ejes históricos centrales de la política exterior han sido abandonados por completo como por ejemplo la reintegración marítima, o el fortalecimiento de la integración física suramericana o el buscar articular a las distintas regiones y países suramericanos a través de corredores de integración y desarrollo, aprovechando al máximo la ubicación geográfica del país; ni contribuir a la aproximación de los países andinos con los estados parte del Mercosur a través de Bolivia.

En el distanciamiento político y diplomático de Bolivia respecto de Brasil, originado en divergencias ideológicas, en el replanteamiento – o el olvido – de los intereses nacionales, en sus nuevos alineamientos estratégicos y en su conducta bilateral, el gobierno de Arce Catacora acaba de conceder al gobierno de Alberto Fernández un alivio energético que va a pesar a Bolivia en sus relaciones con el líder regional.

No se sabe hacia donde está apuntando el gobierno de Arce, no hay estrategia de inserción internacional, ni visión de largo plazo, en un escenario internacional de grandes cambios, y lo que si se observa es la actitud reactiva a los sucesos que van aconteciendo.

La política exterior actual también se caracteriza por una excesiva retórica, tanto en cuanto a la falaz narrativa de “Golpe de Estado”, como en la supuesta “Diplomacia de los pueblos” que supuestamente daría lugar a la participación de “los pueblos” en la toma de decisiones, pero que no se ha traducido en nada en la realidad, y tan solo es un recurso discursivo. Y como se señaló anteriormente se evidencia una desmedida valoración y energía desplegada a espacios multilaterales como foros de discusión y debate.

Por último, y para poder tener una sensibilidad más cercana de las consecuencias del cambio de rumbo de la actual inserción internacional de Bolivia, conviene tener presente algunos indicadores objetivos.

En ese sentido y de acuerdo con el último reporte de DHL y la Stern School of Business de la Universidad de Nueva York (NYU), sobre la participación de los países en el contexto global, a partir de cuatro indicadores: el comercio de bienes y servicios; los flujos de capital; los flujos de información y datos; y los flujos humanos. Los diez países con los que Bolivia tiene mayores flujos internacionales a fines de abril de 2022, y con los que está más interconectado son: [1. Argentina (24%), 2. Estados Unidos (13%), 3. Brasil (13%), 4. España (10%), 5. Perú (7%), 6. Chile (5%), 7. China (5%), 8. Francia (3%), 9. Colombia (1.9%), 10. Japón (1.9%)].

Destaca que ni Cuba, ni Venezuela, ni México, ni Rusia, ni Irán, ni Nicaragua figuran en la lista.

Estos 10 países totalizan y explican el 83.3% de los flujos internacionales de Bolivia. Por otro lado, y de acuerdo al Boletín de Comercio Exterior del Instituto Nacional de Estadísticas, las exportaciones bolivianas durante el año 2021 a los países cercanos al gobierno de Arce Catacora sumaron USD 55,8 millones [(Rusia (13,2), Irán (0), Venezuela (9,3), Cuba (0,5), Nicaragua (0,4), Bielorrusia (0,2), México (32,2)], de un total de USD 11.030 millones, o el (0,5) por ciento del total de las exportaciones bolivianas al mundo. Y las importaciones totalizaron USD 291.9

millones [(Rusia (67,5), Irán (0,1), Venezuela (1,3), Cuba (1,5), Nicaragua (2,1), Bielorrusia (0,1), México (219,3)], de un total de USD 9.559 millones, o sea el (2,3) por ciento de las importaciones totales de Bolivia durante el año 2021.

En cuanto a las remesas de connacionales que radican en el exterior que enviaron a Bolivia al 8 febrero 2022, de acuerdo con las estadísticas del Banco Central de Bolivia, estas son las principales: España USD 478,3 millones (34,2%), Chile USD 292,3 millones o (20,9%), USA USD 288,1 millones o (20,6%), Argentina USD 68,5 millones (4,9%), y Brasil USD 62,9 millones (4,5%). Nuevamente los países con los cuales el gobierno está alineado, no figuran en la lista.

En cuanto a la Inversión Extranjera Directa en Bolivia durante el año 2021 y de acuerdo con el “Reporte de Capital Privado Extranjero en Bolivia – Gestión 2021” del Banco Central de Bolivia (BCB), se registró un ingreso de USD 594 millones en dicha gestión. Los flujos de IED Bruta provinieron principalmente de Suecia, Perú, España, Países Bajos y Suiza, que en conjunto representan el 79,9%. Destacándose la importante recuperación de la IED proveniente de Suecia (USD 286 millones) gracias a la reinversión de utilidades de empresas del sector de Minería e Industria Manufacturera. Al pasar, sería bueno que las autoridades del gobierno nacional tengan presente y recuerden que Suecia es un Estado parte de la Unión Europea, que además acaba de romper su tradicional postura de neutralidad y ha pedido su ingreso a la Alianza del Atlántico Norte (OTAN) debido a la invasión rusa a Ucrania, con las implicancias que esto conllevara a futuro.

Por último, hay que resaltar el hecho que la inversión extranjera directa durante el año 2021, tan necesaria para el desarrollo nacional, haya provenido de los países no prioritarios para las relaciones exteriores del gobierno de Arce Catacora, y que no hubo ninguna inversión, y menos significativa, proveniente de sus países aliados, ni siquiera de China.

Qué duda cabe que los desafíos del gobierno actual tanto a nivel interno; como la reactivación económica, la conflictividad social, y la pandemia; como a nivel externo, plantean enormes desafíos para la política exterior, la diplomacia y la inserción internacional.